

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

ПРИМИЉЕНО:	07-03-2024			
Организација	Кр.	Категорија	Година	Број
US-02-13-1-102-3/22				

Broj: S1 3 U 042803 22 U
Sarajevo, 29.02.2024. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija: Maide Bikić, kao predsjednika vijeća, Samre Akova i Jadranke Brenjo, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja „OM commerc“ d.o.o. Banja Luka, ul. Vojvode Stepe Stepanovića 181 C, kojeg zastupa Ostoja Kremenović, advokat iz Banja Luke, ul. Maksima Gorkog 17A, Banja Luka, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-605-12/22 od 14.04.2022. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 29.02.2024. godine, donio je

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-02-07-1-605-12/22 od 14.04.2022. godine, usvojena je žalba potencijalnog ponuđača „OM commerc“ d.o.o. Banja Luka, izjavljena na obavještenje o dodjeli ugovora broj: 28388-4-1-10-5-2/22 od 21.02.2022. godine, ugovornog organa JKP Vodovod d.o.o. Kneževo, u predmetu javne nabavke korištenog specijalnog vozila autosmečara (stav 1. izreke). Istim rješenjem je odlučeno da ostaje na snazi dodjeljeni ugovor o nabavci korištenog specijalnog vozila autosmečara zaključen između ugovornog organa i ponuđača STEEL d.o.o. Zenica, sa ponuđenom ukupnom cijenom bez PDV-a u iznosu od 51.270 KM (stav 2. izreke). Predmetnim rješenjem je određena novčana kazna ugovornom organu u iznosu od 5% vrijednosti ugovora iz tačke 2. rješenja, u visini od 2.563,50 KM, koju će ugovorni organ uplatiti u roku od 15 dana od dana prijema rješenja u korist JRT Trezora BiH (stav 3. izreke). Osporenim rješenjem je usvojen i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 614,25 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbijen kao neosnovan (stav 4. izreke). Obavezan je ugovorni organ JKP „Vodovod“ d.o.o. Kneževo da žalitelju isplati troškove postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku, advokatu Ostoji Kremenoviću, u iznosu od 614,25 KM, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja (stav 5. izreke). Konstatovano je da će se o povratu sredstava u iznosu od 800,00 KM uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka odlučiti posebnim rješenjem (stav 6. izreke). Konačno, osporenim

RECEIVED
FEDERAL BUREAU OF INVESTIGATION
U.S. DEPARTMENT OF JUSTICE
WASHINGTON, D.C.
JUN 10 1964

TO : DIRECTOR, FBI (100-388610)
FROM : SAC, NEW YORK (100-100000) (P)
SUBJECT: [Illegible]
RE: [Illegible]
[The following text is extremely faint and largely illegible due to the quality of the scan. It appears to be a multi-paragraph memorandum or letter.]

rješenjem je konstatovano da će se u predmetnom postupku pokrenuti prekršajni postupak (stav 7. izreke).

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu, kojim pokreće upravni spor protiv osporenog akta tuženog, zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama i pogrešne primjene pravila postupka. U tužbi navodi da je u tački 2. dispozitiva rješenja tužena odlučila da ostavi na snazi dodijeljeni ugovor o nabavci korištenog specijalnog vozila autosmečara jer nalazi da preovladavaju razlozi koji korespondiraju na određeni način sa opštim interesom. Tužitelj ističe da tuženi zanemaruje činjenicu da se ugovorni organ vlastitim nezakonitim postupanjima doveo do okolnosti da ugrozi ostvarivanje opšteg interesa, koji je u vezi sa poslovnom djelatnosti pružanje određenih komunalnih usluga. Navodi da nije bilo razloga za provođenje pregovaračkog postupka bez objave obavještenja i da ugovornom organu nije bio problem zaključiti novi ugovor o zakupu vozila kojim bi odvezio smeće, što znači da nije ispravan stav tužene u pogledu zakonitosti ugovora proisteklog iz nezakonitog pregovaračkog postupka, čime su povrijeđeni osnovni principi javne nabavke iz člana 3. ZJN, posebno principi transparentnosti, jednakog ponašanja prema potencijalnim ponuđačima i nediskriminaciji, obezbjeđenja aktivne konkurencije, a što je imalo za posljedicu povredu i principa najefikasnijeg korištenja javnih sredstava. Tužitelj smatra da takvom odlukom tuženi nagrađuje ugovorni organ i ponuđača koji je zaključio ugovor, te osnivača ugovornog organa, koji je bio upoznat sa tokovima nezakonitih postupaka javne nabavke, kao i sve druge ugovorne organe koji mogu zloupotребiti opšti interes, pozivajući se na isti u cilju prikrivanja i opravdanja nezakonitih postupanja u provođenju postupka javne nabavke. Postupajući na način da pored utvrđenih svih nezakonitosti u provođenju postupka javne nabavke, odluči da ostane na snazi sporni ugovor o javnoj nabavci, tužena strana onemogućuje savjesnim potencijalnim ponuđačima, uključujući i podnosioca ove tužbe, pristup predmetnoj javnoj nabavci, čime neposredno doprinosi da podnosilac tužbe trpi štetu, najmanje u iznosu iz člana 121. zakona o javnim nabavkama (izmakla dobit), što će biti predmet posebnog postupka. Tužitelj takođe ističe da je tužena pogrešno dodijelila advokatske troškove jer u obračun istih nije uključila paušalnu naknadu za advokata u iznosu od 25% na dodijeljeni iznos. Predlaže sudu da usvoji tužbu, poništi osporavano rješenje i naloži tuženom da odluči po žalbi.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama propisanim odredom člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH¹ (u daljem tekstu: ZUS), pa je odlučio kao u izreci ove presude, iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ JKP „Vodovod“ d.o.o. Kneževo donio odluku o pokretanju postupka javne nabavke putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja broj: 1-130/21 dana 28.12.2021. godine, radi nabavke robe - korištenog specijalnog vozila autosmečara za potrebe ugovornog organa, a putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja na osnovu člana 21. tačka d) i člana 28. Zakona o javnim nabavkama. Nakon provedenog postupka predmetne javne nabavke objavljeno je obavještenje o dodjeli ugovora broj: 28388-4-1-10-5-2/22

¹ „Službeni glasnik BiH“, broj: 19/02. do 74/10

2. The second part of the document focuses on the importance of regular financial reviews and audits. It highlights the benefits of conducting periodic audits to identify any discrepancies or errors in the financial records, and to ensure that the company's financial statements are accurate and reliable.

4. The fourth part of the document focuses on the importance of maintaining a strong relationship with the company's financial institutions. It highlights the benefits of working closely with banks and other financial institutions to ensure that the company's financial needs are met, and that the company's financial statements are accurate and reliable.

6. The sixth part of the document focuses on the importance of maintaining a strong relationship with the company's financial institutions. It highlights the benefits of working closely with banks and other financial institutions to ensure that the company's financial needs are met, and that the company's financial statements are accurate and reliable.

8. The eighth part of the document focuses on the importance of maintaining a strong relationship with the company's financial institutions. It highlights the benefits of working closely with banks and other financial institutions to ensure that the company's financial needs are met, and that the company's financial statements are accurate and reliable.

10. The tenth part of the document focuses on the importance of maintaining a strong relationship with the company's financial institutions. It highlights the benefits of working closely with banks and other financial institutions to ensure that the company's financial needs are met, and that the company's financial statements are accurate and reliable.

dana 21.02.2022. godine. Potencijalni ponuđač, tužitelj „OM commerce“ d.o.o. Banja Luka, izjavio je žalbu na obavještenje o dodjeli ugovora, koja žalba je odlukom tuženog uvažena. Tuženi je ostavio na snazi dodijeljeni ugovor o nabavci korištenog specijalnog vozila autosmečara, zaključen između ugovornog organa i ponuđača STEEL d.o.o. Zenica, te ugovornom organu odredio novčanu kaznu u iznosu od 5% vrijednosti ugovora iz tačke 2. rješenja, u visini od 2.563,50 KM. Tuženi je ovako odlučio jer je utvrdio da je ugovorni organ povrijedio pravila postupka, odnosno pogrešno primijenio Zakon o javnim nabavkama, zato što nije pružio dokaze o činjenicama i okolnostima na osnovu kojih je proveo pregovarački postupak bez objave obavještenja. Tuženi je zaključio da u postupku pravne zaštite preovladavaju razlozi koji korenspodiraju na određeni način s opštim interesom, pa je odlučio da predmetni ugovor o nabavci specijalnog vozila ostane na snazi.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Odredbom člana 111. stav 5. Zakona o javnim nabavkama² (u daljem tekstu ZJN) je propisano da KRŽ neće poništiti ugovor ili okvirni sporazum ako, nakon što je razmotrio sve relevantne okolnosti, utvrdi da prevladavajući razlozi u vezi s opštim interesom zahtijevaju da ugovor treba da ostane na snazi. Opšti interes u smislu stava (5) ovog člana ne odnosi se na ekonomski interes u direktnoj vezi sa ugovorom ili okvirnim sporazumom, što obuhvata posebno troškove koji mogu nastati zbog zakašnjenja u izvršenju ugovora ili okvirnog sporazuma, troškove koji proizlaze iz sprovođenja novog postupka javne nabavke, troškove koji mogu nastati zbog promjene privrednog subjekta koji izvršava ugovor ili okvirni sporazum i troškove pravnih obaveza koje su rezultat poništenja ugovora ili okvirnog sporazuma. Ekonomski interes da ugovor ostane na snazi može se smatrati važnim opštim interesom samo kada bi poništenje ugovora ili okvirnog sporazuma dovelo do nesrazmjernih posljedica.

U skladu sa citiranom odredbom, po ocjeni ovog upravnog vijeća, pravilna je odluka tuženog u osporenom aktu. Naime, iz obrazloženja rješenja proizilazi da je ugovorni organ povredom Zakona o javnim nabavkama, proveo postupak i donio obavještenje o dodjeli ugovora. Tuženi je utvrđene činjenice podveo pod zakonske odredbe, utvrdio povredu postupka i usvojio žalbu tužitelja. Imajući u vidu da je žalba usvojena, za tužitelja je sporan dio rješenja koji se između ostalog odnosi na ostanak na snazi dodijeljenog ugovora.

Odluka tuženog iz stava 2. rješenja, kojom je ostavljen na snazi dodijeljeni ugovor o nabavci korištenog specijalnog vozila autosmečara, donesena je shodno članu 111. stav 5. ZJN, obzirom da u konkretnom slučaju postoje okolnosti koje korenspodiraju na određeni način sa opštim interesom. Shodno tome, tuženi je ispravno cijenio da je ugovorni organ komunalno preduzeće koje obavlja djelatnosti od posebnog javnog interesa i da je u cilju nesmetanog pružanja komunalnih usluga, pokrenut postupak javne nabavke vozila, nužno potrebnog kako za izvršenje ugovornih obaveza prema korisnicima, tako i za održavanje zdravstvene i higijenske zaštite. Poništenjem dodijeljenog i izvršenog ugovora narušilo bi se nesmetano pružanje usluge zbrinjavanja otpada iz sambenih i poslovnih prostora, a što bi za

² „Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14

4. The fourth part of the document provides a detailed overview of the research methodology employed in the study. It describes the selection of participants, the design of the experiments, and the procedures used to collect and analyze the data.

5. The fifth part of the document presents the results of the study, including the data collected and the conclusions drawn from the analysis. It discusses the implications of the findings and their relevance to the field of research.

6. The sixth part of the document discusses the limitations of the study and suggests areas for future research. It acknowledges the potential for bias and the need for further investigation to confirm the findings.

7. The seventh part of the document provides a summary of the key findings and conclusions of the study. It emphasizes the importance of the research and the need for continued efforts to improve data collection and analysis methods.

8. The eighth part of the document discusses the broader implications of the research and its potential impact on the field. It highlights the need for collaboration and the sharing of knowledge to advance the field.

9. The ninth part of the document provides a final summary of the research and its findings. It reiterates the importance of the study and the need for continued efforts to improve data collection and analysis methods.

10. The tenth part of the document discusses the future of the field and the potential for further research. It highlights the need for continued efforts to improve data collection and analysis methods and the importance of collaboration and the sharing of knowledge.

krajnji rezultat imalo odgovornost za štetu pričinjenu korisnicima. Dakle, ovo vijeće nalazi da je odluka tuženog iz stava 2. rješenja, rezultat ispravne i detaljne ocjene svih okolnosti, čiji značaj, i pored očiglednih povreda postupka ugovornog organa, preovladava u korist ostanka na snazi ugovora.

Neosnovani su i navodi iz tužbe da je ostankom na snazi dodijeljenog ugovora, tuženi nagradio ugovorni organ za učinjene propuste. Naime, tuženi je u stavu 3. rješenja odredio ugovornom organu novčanu kaznu u iznosu od 5% vrijednosti ugovora, odnosno u visini od 2.563,50 KM, dok je stavom 7. odlučio da će se u predmetnom postupku pokrenuti prekršajni postupak. Dakle, tuženi je sankcionisao ugovorni organ za učinjene propuste, ali je cijeneći opšti interes i štetne posljedice koje bi njegovim poništenjem ugovora nastale, pravilno odlučio kad je ugovor ostavio na snazi.

Iz obrazloženja osporenog akta proizilazi da je tuženi primjenom tarifnog broja 12, tužitelju dodijelio i potraživani paušal u iznosu od 25%, zbog čega je ovo vijeće utvrdilo da su neosnovani navodi iz tužbe da tuženi prilikom dodjele troškova nije obračunao paušalnu naknadu za advokata primjenom važeće A.T.

Konačno, ovo vijeće cijeni da je osporeno rješenje doneseno pravilnom primjenom materijalnog prava i u skladu sa odredbom člana 233. stav 2. i člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, pa je slijedom toga, primjenom odredbe člana 37. stav 2. ZUS, donio odluku kao u izreci presude.

Kako tužbom nije dovedena u pitanje zakonitost i pravilnost osporenog rješenja, to je zahtjev tužitelja za naknadu troškova spora odbijen, shodno članu 61. ZUS.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA

SUD BIH
Maida Bikić



